

АВТОРИТЕТ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ И ПРОБЛЕМЫ ДУХОВНОСТИ МОЛОДЕЖИ

Неотъемлемой частью духовности является стремление человека к целостному мировосприятию, к высшим ценностям — идеалу, смыслу жизни, истине, добру и красоте. В его жизненных исканиях важную роль играет опыт предыдущих поколений. Поэтому повышаются требования общества и к исторической науке, оказывающей существенное влияние на воспитательный процесс в школе сегодня.

В предисловии к школьному учебнику по истории Украины для 7—8 классов говорится: «Історія України — один із провідних предметів у школі. Минуле України розглядається з позицій історичної правди, хоч якою б вона не була гіркою». (См.: Сергієнко Г., Смолій В: Історія України: навчальний посібник для 7—8 кл. середніх шкіл. — К., 1993. — С. 3). Хорошо было бы, если бы все авторы новых учебников и пособий, пишущие для школы, взяли эти слова как эпиграф и как принцип в работе над историческим материалом. Но, к сожалению, пока этого нельзя сказать даже в отношении упомянутого учебника. В этой связи нам видится несколько проблем.

Во-первых, отсутствие общих методологических принципов, единых подходов в украинской исторической науке, привело к нарушению соответствия между количеством и качеством в учебной литературе. В одной библейской легенде рассказывается о том, как в Вавилоне люди, возгордившись, решили построить гигантскую башню, чтобы добраться до неба. В ее сооружении принимало участие великое множество строителей. Дабы помешать их «предприятню», Бог, смешал их языки, люди перестали понимать друг друга и рассеялись по земле. Камни недостроенной башни пошли на строительство множества оборонительных стен по всему миру,

Историческая наука на Украине напоминает эту древ-

ною легенду, где появившееся множество различных учебников и пособий (для учителей, учеников, поступающих в вузы Украины), ассоциируется со строительством «своих» оборонительных стен, написанием «своей» истории.

Ведь только в вопросе о периодизации истории Украины существует среди украинских историков несколько точек зрения. (См.: по первобытному строю — Крушинский В. Ю., Левенец Ю. А. *Історія України: Події. Факти.* (Довідник для вступників у вузи). — К., 1992. — С. 5; Бараєв В. М., Кривчик Г. Г., Удод О. А. *Матеріали до викладання курсу історії України в середній школі. Методичний посібник для вчителів.* — Дніпропетровськ, 1993. — С. 3—4; Субтельний О. *Україна: Історія.* — К., 1991. — С. 20; Сергієнко Г., Смолій В. *Історія України: Навчальний посібник для 7—8 кл. середніх шкіл.* — К., 1993. — С. 6).

К большому сожалению, ни один из авторов не поясняет свою позицию в выборе именно такого варианта периодизации истории. Какую же из них тогда должен знать сегодняшний ученик, завтрашний абитуриент? Оппоненты могут возразить: «От того, что ученик будет знать больше, только повысятся его шансы при поступлении в высшее учебное заведение». Может быть оно и так. Но, если история — это все же наука, а не романистика, то и те, кто пишет учебники, и те, кто их читает, знают, что используя ту или иную периодизацию истории можно по-разному расставить в ней акценты. (К примеру «удревнить»). Более того, если наше общество, поставив перед собой столь благородные цели, намерено достичь их, то историки, авторы учебников и методических пособий не должны забывать, что учебник закладывает основы исторических знаний, является для ученика авторитетным и правдивым рассказчиком прошлого и настоящего, а потому вполне конкретно и определенно влияет на цели и задачи воспитания, формирование у молодого человека уважения к отечественной истории, принципам и нормам морали, установленным в обществе.

Во некоторые лишь фрагменты из учебной литературы, которые дают повод задуматься об этом.

1. В учебном пособии, подготовленном коллективом авторов (Учебное пособие для поступления в вузы Украины в 1994 году. В 2-х частях. — Ч. 1. *История Украины.* — Харьков, 1994. — С. 6) говорится, что причиной матриархата являлось господствующее положение женщины в производстве, а именно, в ткачестве, гончарном деле: Следовательно, 30 тысяч лет тому назад на Украине первобытные люди занимались ткачеством и гончарным делом. Однако же, в прежних изданиях (См.: *История Украинской ССР.*

Краткий очерк. АН УССР. Ин-т истории. — К., 1982. — С. 7, 10, 11), так и в новых учебниках (Сергиенко Г., Смолий В. Історія України. — К., 1993. — С. 17; Субтельный О. Україна: Історія. — К., 1991. — С. 20—21) — этот факт рассматривается иначе. Гончарство и ткачество на Украине возникает в эпоху неолита, когда наряду с традиционными формами хозяйства (охотой, рыболовством и собирательством) человечество овладело более производительными формами — скотоводством и земледелием. В связи с чем усовершенствовались и техника изготовления орудий труда, началось изготовление посуды, появилось прядение и ткачество.

2. В пособии Крушинского В., Левенца Ю. речь идет о формировании древнерусской народности. По мнению же Сергиенко Г., Смолия В. — таковой не существовало вовсе в истории. (Указ. Соч. — С. 47).

3. В вопросе о причинах смерти (1187 г.) князя Владимира Глебовича: Сергиенко Г., Смолий В. указывают, что он погиб в борьбе с половцами (Указ. Соч. — С. 78); в Летописи русской (Мишанича О.) — К., 1989. С. 343, сказано, что смерть Владимира Глебовича была вызвана тяжелой болезнью.

4. Говоря о времени освобождения городов — Берестий, Угровеск, Верещин, Столпе, Комов и всей Украины от польских и венгерских захватчиков галицко-волынским князем Даниилом Романовичем, Сергиенко Г., Смолий В. фиксируют это событие под 1213 годом (Указ. Соч. — С. 79), а в Летописи русской, куда вошла и Галицко-Волинская летопись, это событие указано под 1217 годом.

5. Изложенный материал о сражении в 1399 году на р. Ворскле (Указ. Соч. — С. 98) литовских, белорусских и украинских войск с монголотатарской ордой, свидетельствует о победе этих сил над татарами. В работах же других украинских историков (Дорошенко Д., Крипьякевича И., Полонской-Василенко Н. и др.) — говорится о поражении в этой битве объединенных сил литовцев, белоруссов и украинцев.

Кроме технических ошибок (См.: Указ. Соч. — С. 173, дата Гадяцкого трактата), спорным на наш взгляд, является и избранный авторами учебника принцип рассмотрения событий, предшествовавших началу освободительной войны XVII века под предводительством Б. Хмельницкого. Они пишут так: «...Його, заслуженого козака, переслідує чигиринський підстароста Чаплинський, ...Сотник втрачає хутір, майно, худобу, хлібні запаси... Він зазнає нападів з боку шляхти, жорстоко був побитий його син... Разом з своїми соратниками сотник готує новий великий виступ... Дуже сприятливим виявився момент для початку повстання. Поль-

ський король Володислав IV носився в цей час з ідеєю війни проти Туреччини... Єдиною реальною силою, здатною підтримати плани короля, було козацтво... Він входить у зносини з керівництвом козаків, зокрема з Б. Хмельницьким. Останні одержали привілеї на будівництво морських човнів і право збирати військо». (Указ: Соч. С. 151):

Однако, открыв специальную литературу (Дорошенко Д.; Полонська-Василенко Н.) мы найдем следующее: «Не зважаючи на проголошений в 1632 році мир, підготовлявся новий наступ проти протестантів і православних і нароєтав новий вибух релігійних пристрастей... Войовничий король (Володислав IV) носився з планами війни проти турків у коаліції з іншими християнськими державами... Знаючи, що шляхта не хоче ніякої війни і що сойм не згодиться ухвалити коштів на військо, король рішив провадити справу потай і, спровокувавши самих турків на військову акцію, поставити сойм перед довершеним фактом. У 1646 році в довірочному гуртку біля короля виник проект ужити для викликання війни козаків. Вони мали б виступити на морі і своїм походом примусити турків почати війну. Весною 1646 року прибула до Варшави козацька делегація: військові осаули Іван Барабаш і Іляш Караїмович та сотники Нестеренко і Б. Хмельницький... Сам король прийняв козаків потай, уночі, дав їм грошей, прапор, грамоту на побільшення реєстру до 12000 й велів бути готовими до морського походу». (Дорошенко Д. Нарис історії України: У 2 т. — Т. 2. — С. 8—9).

Известно, что план не удался, казачье войско было распущено по решению сейма. Но сама история, по мнению Н. Полонской-Василенко, родила легенду среди казачества о том, что король смотрит на них как на своих союзников в борьбе с польскими магнатами». (См.: Полонська-Василенко Н. Історія України: У 2 т. — Т. 2. — С. 12). Магнаты же, сорвавшие королевские планы, с еще большей ненавистью стали уничтожать казаков. И только после этих событий, «у 1646 році Чаплицький чигиринський підстароста у відсутності Хмельницького напав на його хутір, спалив, млин, забрав готове збіжжя і пасіку, а малого сінка Богданового, так немилосердно побив кунчуками, що той помер...» (См.: Дорошенко Д. Указ. Соч. — Т. 2. — С. 11).

В математике от перемены мест слагаемых не изменяется результат. В исторической же науке от подобной манипуляции фактами происходит искажение исторической правды.