

Ивона Матушевска

## ПОЛИКУЛЬТУРНОСТЬ КРЫМА (социологический эскиз этнических отношений)

Социальная специфика территории пограничной полосы создаёт специфические условия для развития и функционирования этнических групп этого района. На такой территории обычно проявляется этническая отчужденность. Этнические группы Крыма в своих различиях исходят из разных критериев, объясняющих этническую отчужденность. Проблема отчуждения некоторых этнических групп Крыма является одной из актуальных социальных проблем полуострова. Мы полагаем, что полиэтничность Крыма – это важнейшая предпосылка происходящих там реалий. Возрождение существующих в этом

---

Криворізький державний педагогічний університет

---

регионе обычаев, традиций, обрядов будет означать решение задачи обеспечения нормального со-бытия различных этнических групп составляющих культурную специфику Крыма.

Этническая общность в поликультурных и полиэтнических обществах является причиной поляризации общества. Это вытекает из неучета “маленьких родин”, образуемых отдельными этническими группами, которые являются носителями самых значимых традиций, связанных с общечеловеческой культурой [1].

Поликультурность Крыма – это прежде всего вопрос сосуществования различных культурных ценностей в рамках одного государственного организма. Поликультурные и полиэтнические дискуссии возникают прежде всего по проблемам нетолерантности по отношению друг к другу в условиях государственной автономии Крыма.

З. Коморовски считает, что все случаи этнических отношений структурируются таким образом:

- открытый антагонизм;
- пассивный антагонизм;
- обособление или изоляция (очевидная или скрытая);
- мнимое сосуществование, основанное на взаимной аккомодации;
- ассимиляция, связанная со взаимным согласием и сосуществованием.

Эти факторы, очевидно, проявляются по разному. Например, среди элит можно наблюдать ассимиляцию, в то время, когда в среде “неэлитарных” групп наблюдается антагонизм. Основанием этих антагонизмов могут быть недостаточная социальная незащищенность и, вызванные на этом фоне, ресентименты: зависть и мстительность. Не исключены и социально - психологические условия, такие как, частые выступления авторитарных личностей и проявление таких их черт, как консервативность мышления, склонность к нагнетанию страха, авторитарность по отношению к обычаям, что в конечном счете может привести к монокультурному господству.

Но прежде всего монокультурное господство возникает на основе политико - экономического господства.

Сосуществование и взаимодействие различных этнических меньшинств требует такой плюралистической культурной политики, которая обеспечивает формирование толерантности, солидарности и интеграции полиэтнического сообщества.

Интеграция в данном случае должна рассматриваться как процесс, происходящий в данном сообществе, сводящийся к тому, что отдельные этнические группы устремлены к соединению в гармоническую и скоординированную функциональную целостность, к ликвидации противоречий, сдерживающих достижение этой целостности, полагающейся на поликультурную систему ценностей, норм и оценок [2].

Аккумулируя поликультурность этнических сообществ Крыма, есть смысл особенно внимание обратить на эту культурную интеграцию. Общественная интеграция возможна в поликультурных и полиэтнических сообществах в том случае, если культура данного этнического сообщества включена в общественно - политическую и экономическую жизнь настолько, что способна к "фильтрации" понимания человеческих отношений в европейских стандартах: отношение гражданина и государства, социальная защищенность, права и обязанности, свобода и ответственность. Сердцевинной интеграционной политики должно стать избежание двух крайностей: культурной изоляции и этнической ассимиляции.

Таким образом можно предположить, что культурная и этническая интеграция способствует формированию и функционированию гражданского общества.

Что касается этнической ситуации Крыма, то здесь интеграционные процессы предопределяются отношениями между тремя наиболее активными группами: русскими, украинцами и крымскими татарами. Эти отношения вытекают из исторически сложившихся экономических, политических и культурных условий проживания этих групп на полуострове. В настоящий момент они характеризуются как дезинтеграционными тенденциями, так и интеграционными внешними факторами, в силу своеобразного влияния России, Турции и Украины. Но при этом и та и другая тенденции не могут быть оценены однозначно:

как негативные или позитивные. Более адекватная оценка этих тенденций возможна с учетом изменения общественно - политической ситуации в Крыму, характеризующейся возрастанием общественной активности крымских татар, усилением влияния украинского населения при одновременном уменьшении активности россиян.

Важным элементом этнических отношений полуострова является территориальная моноэтническая локализация и интенсификация представителей различных этнических групп. В соответствии с этнодинамикой Крыма Владимир Евтух выделяет четыре этнические зоны:

1. моно – этническую;
2. интер - этническую – популяция незначительного этнического обособления;
3. интер - этническую – популяция значительного этнического обособления;
4. интер - этническую – популяция максимального этнического обособления.

В настоящее время интерактивность различных этнических групп характеризуется усилением междуэтнических контактов. Поддержанию такой ситуации может способствовать устойчивый этнический базис крымских татар. Теоретическую основу такой практики составляют современные этносоциологические теории. Кроме того, в стабильности этнических отношений важную роль играет активность различных слоев данной этнической группы, о чем пишет в своих исследованиях известный американский социолог Анда Домасых. Ее вывод состоит в том, что каждая этническая группа стремится к определенной экономической, политической и культурной доминации. Это стремление естественно, однако, если оно нереализовано адекватными ему методами, тогда оно может стать причиной не стабилизации, а реляции, причиной антагонизмов и конфликтов между разными этническими группами.

Практикуемая ранее этноинтеграционная модель, которая опиралась на идею тождества государства и общества не обеспечила эффективность культурной и национальной политики,

стала теоретической основой серьезного кризиса национальных отношений в Крыму. Практическим проявлением этого кризиса явились жестокость и насилие, принудительная ассимиляция и др. В настоящее время в Крыму осуществляется политика отказа от культурной ассимиляции и политика защиты полиэтнической и поликультурной идентичности. Такая национальная и культурная политика характерна не только для Крыма, а и для всей обновляющейся и возрождающейся Украины.

Национальная политика сегодня гарантирует каждому народу право на проявление и сохранение своей этнокультурной самобытности. Такая национальная политика согласуется с выводами Клода Леви – Стросса, изложенными в работе “Раса и история”, в которой автор критикует этноцентрическую европейскую мысль как теоретическую основу колониализма. “То, что называем западной цивилизацией является собранием разных культур, которые не имеют никакой привилегированной позиции, но как раз наоборот – остаются в связи с другими культурами, садясь у большого стола этнического разнообразия” [3].

Существующее в науке суждение о релятивности культур, как бы, подводит к выводу об отсутствии универсальных ценностей. Такая радикальная релятивистская теория опирается на утверждение, что их просто нет. Однако, думается, что право на собственную культуру нельзя отрывать от общечеловеческих ценностей, которые обеспечивают человеку свободное этнокультурное пространство.

### Литература

1. Кемпны М., Капшак А., Лодзински С. У порога поликультурности // Научная офидина. – Варшава 1997.
2. Олехнички К., Залецки С. Социологический словарь. – Торгунь, 1997.
3. Цит. по: Джосеппе Дал Ферро. - Европа: с поликультурности к интеркультуре. – Варшава, 1999.
4. Адорно Т. Негативная диалектика. – Варшава, 1986.
5. Албински М. Культуры и межкультурные отношения // Философические ежегодники. – т. 1. – 1971. – № 2.
6. Бабински Г. Польско - украинская пограничная полоса. Этничность - религиозная дифференциация – тождество. – Краков, 1997.

7. Доминирующая культура как культура чужая. – Муха И. (ред.). – Варшава, 1999.
8. Клосковска. Откровенность о соседстве народных культур // Культура в общество. – 1997. – № 1.
9. Коморовски З. Плъурализм – многокультурность – диаспора // Культура и общество. – 1975. – № 2-3.
10. Никитрович И. Пограничная полоса, тождество, межкультурное образование. – Бялысток, 1995.
11. Свои и чужие. – Новицка Е. (ред.). – Варшава, 1990.