

ФОРМИРОВАНИЕ СОВРЕМЕННЫХ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ УНИВЕРСАЛИЙ ДУХОВНОСТИ В ПРОЦЕССЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

Проблема духовности в современном звучании вытесняет идеологические претензии мировоззренческой проблематики. Духовность приобретает конструктивные черты способа самостроительства человеческой личности, т.е. творческого выбора собственного стиля, образа, роли, – что в определенном отношении предопределяет судьбу личности. Естественные устремления человека в обыденной жизни, слабо “фиксируют” его сознание на осмыслении проблем духовности, что вызывает подсознательное, тревожное состояние боязни встречи с самим с собою.

Сегодня необходим новый, трансформированный взгляд на мир, как мир культуры, ускользающий от непосредственного воздействия содержания предмета или деятельности, и символизирующий убеждения и ценности.

В пространстве человеческого мышления существуют вопросы духовности, на которые, в общей форме, ответить практически нельзя, так как они требуют индивидуального жизненного опыта субъекта. Для человека характерны, в первую очередь, такие вопросы духовности: смысл бытия, счастье, любовь, контуры души, судьба, мотивы и возможности жизни, гуманизм. Отсюда следует что этот аспект проблемы духовности связан с укорененностью человека в творчески - самоценных первоначальных сферах осмысления бытия и соответствует звучанию современности.

Духовность можно представить как своеобразную универсалию социокультурного измерения бытия. Этот факт ставит под сомнение биоприсхождение культурных универсалий и выявляет значительное влияние социально-культурных ценностей и норм на поведение людей.

Новые черты духовности как социокультурной универсалии в условиях современной трансмодернизации общества, являются своего рода компенсирующими по отношению к одномерности материального интереса, корыстолюбивому предпринимательству, стихийной жажде наживы, стремлению к элитарности социального статуса, вещной зависимости и символам благополучия, силе власти и авторитетности. Поэтому возникает новый импульс исследования проблем духовности, который позволит решить вопрос: ведет ли к счастью и гармонии удовлетворенная материальная потребность людей?

Чтобы ответить на этот вопрос, очевидно, следует “предварить” поле возможных путей эволюции культуры и закономерностей её самоорганизации. Существует мнение, что модерн и постмодернизм – это своеобразный закат или зима в культуре. Что последует за ними: революционное разрушение традиций, полный отказ от них или новое конструктивное восприятие трансформирующейся реальности, новый стиль культурного

мышления? Мы склоняемся к последнему.

В процессе самореализации любой системы обнаруживается её амбивалентная природа: эволюция синтеза и распада, конструктивности и разрушения, хаоса и порядка. Например, сложные системы в состоянии развития могут быть чувствительными к малым хаотическим флуктуациям на микроуровне, а также к конструктивизму хаоса на макроуровне. Согласно синергетике, режимы движения переключаются, пути эволюции реальных систем бифурцируют, многократно ветвятся при отдельных малых флуктуациях и вследствие этого случайность играет существенную роль, которая определяет судьбу системы. Мир неустойчив – это вероятностный характер распада сложноорганизованных структур вблизи момента обострения, т.е. момента бифуркации, когда система совершает выбор дальнейшего пути развития из всех возможных, открывающихся перспектив. Отсюда – неоднозначность будущего, возможность выхода на желаемое. Подобное касается и систем культуры.

То есть, культура как сложноорганизованная структура в момент напряжения (бифуркации) устремляется к выбору дальнейшего пути эволюции в рамках детерминированного поля. Ключевую роль в этом процессе играет человек.

Итак, чтобы относительно предвидеть будущее культуры, следует проанализировать поле путей развития социокультурных универсалий, т.е. того, что является основанием культуры в момент бифуркации. Трансформация культуры в точке бифуркации происходит путем малых флуктуаций в рамках детерминированного поля, что открывает огромные возможности для творческой конструктивно-созидательной деятельности преобразования окружающей реальности. Роль созидателя и проводника эволюции отводится человеку.

“Первичным основанием” культуры является универсальная тенденция традиционализма истории. Традиционность культуры в значительной степени формирует человеческую личность, а общество закрепляет ее в виде регулирующей функции, определяющей поведение личности. Именно так считал Зигмунд

Фрейд, основываясь на исследовании конфликта между культурным и инстинктивным началом человеческой натуры.

Ярким примером репрессивно – регулирующего характера традиций как социокультурных универсалий является религия. В условиях общественной модернизации она трансформируется и видоизменяется, что зачастую приводит к конфликтным ситуациям и хаотическим разрушениям традиционности культуры.

Традиционное религиозное сознание отчасти утрачивает свое влияние. Часто возникают мощные нерелигиозные идеологии, например, национализм. Некоторые исследователи полагают, что помимо этих изменений в социальной структуре, происходят психологические перемены с самими членами общества. Возрастает тенденция к многообразию форм религиозной жизни. Это находит отражение в обновленном религиозном сознании, появлении новых вероучений. Общество, развиваясь, усложняется, люди устремляются к новым духовным ценностям, меняя отношение и к религии. Одновременно происходят процессы распада и формирования более широкой и глубокой системы ценностей.

В большинстве европейских обществ к началу XX в. сложились две формы культуры: элитарная культура – изящное искусство, классическая музыка и литература; и народная культура, включившая сказки, песни, мифы, фольклор. Однако в процессе общественной модернизации, с появлением универсальных средств массовой информации произошло стирание граней между элитарной и народной культурой, в результате чего возникла новая культурная универсалия – публичная культура или “масскульт”.

Эволюционизм и самоорганизация “масскульта”, вытеснение из него идеологических претензий, вливание свежей обновленной струи социокультурной универсалии – духовности породили новое содержание времени – трансформирующуюся культуру или транскультуру.

Транскультура является продуктом новейшего времени. Она востребована к жизни человеком, оторвавшимся от традиционного общества. В условиях распада традиций транскультура унаследовала объединяющую функцию общинной морали, а

некоторые ее формы оказались своеобразным способом разрядки эмоций. Транскультура – это мощное средство ломки замкнутости национальной культуры, упразднения ксенофобии. В этом проявляется характерная черта современного этапа развития культуры – одновременность созидания и разрушения. Утрата самобытности влечет ослабление нравственности, но и нравственность бывает двулика. например, кровная месть – традиция национальной культуры отдельных народов.

Кризис культуры, усиление национальных чувств, стремление возродить национальную культуру в ходе малых флуктуаций породили систему субкультур, т.е. “культуры в культуре”, имеющей четко очерченные границы знаний, норм, ценностей, образцов, представлений, вкусов, идеалов. Вакуум, заполненный множеством субкультур, образовал новую конструктивную систему транскультур.

Формирование содержания духовного модерна основывалось на прогрессе промышленности и экономики, научных открытиях, развитии частного предпринимательства. В ходе индустриального развития, урбанизации, господства массовой культуры и включенности личности в эти процессы утвердились его основные черты, свойственные модернизирующимся обществам.

Овладение новыми знаниями, изменение верований, ценностей и выразительных средств культуры способствуют переменам в обществе. Социокультурные основания изменения содержания духовности могут быть самыми разными. Например, научные открытия, как источник новых технологий, процесс диффузии культур, эклектика стилей и др. Неравномерность изменения различных аспектов культуры выявляет неоднозначность изменений в духовности. Например, социальный институт семьи, в котором женщина, с одной стороны, обрела относительную самостоятельность в вопросе образованности, самостоятельного материального обеспечения, профессионального утверждения, с другой стороны, она по-прежнему должна выполнять свои традиционные домашние обязанности. Наблюдается глубокий разрыв между требованиями к женщине на работе и “гнетом домашних забот”.

Актуализация проблем духовности как социокультурных универсалий выявляет тенденцию девиантности поступков. Она возникает в результате разрыва между культурными целями и социально одобряемыми средствами их достижения. В большинстве случаев – при наблюдении девиации в течение длительного времени – она выходит за рамки поведения отдельного индивида и становится коллективной. Так как на основе единичных девиантных поступков формируются образцы поведения для всех людей, то это может привести к созданию новой субкультуры. Действие её основных принципов приводит к нарушению социальных норм и правил общественной жизни. Так, субкультура преступного мира пытается уподобляться господствующей культуре, однако с соответствующим “творческим” эксцесуальным преобразованием. Отсюда – преступное поведение считается правильным в соответствии со стандартами этой субкультуры, но в то же время противостоящим нормам господствующей культуры. Когда девиация становится коллективной, девиантная группа приобретает большое влияние в обществе. Последнее может способствовать изменению отношения общества к поступкам данной группы, возникновению сложностей и проблем.

Литература

1. Смелзер Ч. Социология : пер.с англ. – М., 1998.
2. Влков В.Ю. Людина і світ. – К., 1995.