

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ОДИН ИЗ ИСТОЧНИКОВ РАЗВИТИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАУКИ

В статье рассматриваются вопросы образования как национальной ценности в наследии отечественных и зарубежных философов и педагогов. Определено место образования в развитии педагогической науки.

Ключевые слова: образование, национальные ценности, отечественные педагоги, развитие педагогической науки.

У статті розглядаються питання освіти як національної цінності у спадщині вітчизняних та зарубіжних філософів, педагогів. Визначено місце освіти у розвитку педагогічної науки.

Ключові слова: освіта, національні цінності, вітчизняні педагоги, розвиток педагогічної науки.

The paper considers subjects of education as the national value in heritage of native and foreign philosophers, educationalists. The place of education in development of pedagogical science is determined.

Key words: education, national values, native educationalists, the development of pedagogical science.

Одной из важнейших и позитивных особенностей современного образования является возрождение интереса к своеобразию и самобытности отечественной педагогической мысли, переоценки ее основ с позиций национальных и общечеловеческих ценностей и идеалов.

В русле этих процессов была совершена научная реабилитация и озвучены имена многих выдающихся отечественных и зарубежных педагогов, определено их истинное место в золотом фонде мировой и отечественной педагогики. К их числу относятся П. Каптерев, П. Блонский, И. Гаспринский, Б. Чобан-заде и многие другие.

Целью статьи является анализ деятельности и краткое освещение роли педагогов в развитии образования как источника педагогической науки.

По сложившейся методологической установочной традиции исследовательская мысль ищет разрешения актуальных проблем образования с позиций жесткой, однозначной зависимости от социальных и политических процессов, происходящих в обществе и государстве.

Национальные ценности культуры – многоплановы, но каждая из них имеет свою принципиально важную значимость в учебно-воспитательной деятельности общества. В этой связи выделим лишь одну национальную и в тоже время общечеловеческую ценность, которую в той или иной мере трактовали отечественные мыслители – это образование, причем образование в самом широком смысле слова: и как необходимый фактор производства материальных и духовных благ, и как необходимый компонент развития личности.

Более того, образование – это в широком смысле слова образование себя, т.е. формирование человека, создание личности. Это не просто овладение определенной суммой знаний, а именно образование человека, его духовное формирование как личности. Такое образование человека является главной целью школы. Процесс образования личности непрерывен и продолжается всю жизнь. Школа же – только определенный этап, очень важный рубеж в становлении человеческой личности.

Чем образованней человек, тем выше уровень социально-культурного развития общества. Образование может быть движущей силой прогресса во всех аспектах развития – как в политическом, так и социальном.

Образование ценно не только само по себе как процесс познания истины, а как главнейшая национальная и общечеловеческая ценность, от должного обеспечения которой зависит судьба человечества. Ценность образования, прежде всего, в том, что оно формирует и развивает главную производительную силу – человека.

Методологически верно высказывание академика В. И. Додонова о том, что образование в специфическом содержании и формах появляется вместе с рождением человечества и развивается вместе с ним на протяжении его истории. Человек не может сформироваться как личность без образования.

Нельзя не согласиться также и с тем, что результатом образования, в конечном счете, есть самообразование, т.е. бесконечный, не имеющий в принципе завершения, процесс совершенствования человека. В этом смысле можно сказать, что образование – это не только богатство самого человека, но и в меньшей – богатство общества [2, с. 36].

Изложенные выше идеи получили свое развитие в трудах многих выдающихся мыслителей педагогической науки и способствовали ее развитию. Среди них Исмаил-бей Гаспринский – просветитель, публицист, политический деятель, реформатор.

Современная Украина – многонациональное государство, на территории которой проживают представители различных национальностей и народов с присущей им самобытной культурой, обычаями, традициями. Среди них значимое место занимает и крымско-татарский народ, который, возвратившись на историческую родину, стремится возродить все доброе, передовое, прогрессивное, что веками было накоплено во всем историческом развитии.

Конец XIX – начало XX столетия – сложный период в истории Крыма и национального образования крымско-татарского народа. Это период пробуждения после 100-летнего «сна». Время, требующее ускоренного развития национального просвещения, школы, педагогической мысли и культурного взаимодействия народов, что хорошо понимал И. Гаспринский и старался реализовать в практической деятельности [1, с. 15].

По исследованиям Э. Абибуллаевой на рубеже XIX – первой половине XX веков И. Гаспринский разработал стройную дидактическую систему, которая включала новое содержание образования и соответствующие ему методы, формы, принципы и средства обучения.

В конце XIX века прогрессивная общественность во главе с И. Гаспринским выражала неудовлетворение существующей системой народного образования и выдвигала свои требования, подвергаясь серьезной критике и осуждению со стороны духовенства. Несмотря на все перипетии, идеолог нового движения джадид И. Гаспринский был проникнут заботой о простом народе, обучении и воспитании детей, обеспечении равноправия мужчины и женщины в области образования, социальной и общественной жизни [1, с. 16]. В конце XIX века он отстаивал право на такое образование, которое дало бы народу подлинно научные знания, а целью обучения считал обогащение детей пониманием научной картины мира, законов природы и общества, на этой основе – воспитание духовно богатой личности.

Последователь идей Я. Коменского, К. Ушинского Исмаил-бей отводил важное место и придавал большое значение обучению на родном языке и изучению русского языка. В 1880-е годы, когда шли поиски наиболее эффективных рациональных методов обучения, Исмаил Гаспринский внедрил в новометодную школу звуковой аналитико-синтетический метод обучения.

Педагогические идеи И. Гаспринского, его взгляды на образование, отличаются глубиной и разносторонностью. Он боролся за осуществление тесной взаимосвязи обучения с реальной действительностью, требовал построения обучения на основе учета психологических особенностей и возрастных этапов развития детей. Ученый дал ценнейшие рекомендации по совершенствованию содержания образования, основных принципов, форм и методов обучения, составлял и оформлял учебники и научные книги. С именем И. Гаспринского связано основание и развитие просветительского движения – джадидизма, которое радикально изменило суть и структуру начального образования во многих мусульманских странах, придав ему более светский характер и содержание, сохранив взгляды, обычаи, традиции народа на образование и обучение [3, с. 398].

Как утверждает Э. Абибуллаева, в открытых И. Гаспринским учебных заведениях использовались общепедагогические и методические принципы – народности воспитания и обучения, начальное обучение на родном языке. Преподавание велось на родном языке. Параллельно вводилось изучение начальных курсов по арифметике, географии, истории, естествознанию, арабского и тюркского языков. Больше внимание было уделено рациональной организации учебного процесса по классно-урочной системе, начали применять экзамен, внеклассные формы обучения. Издавались учебники, составленные с учетом национальной специфики: «Ховадже-и субьян» – «Учитель ребенка» вышедший в 4-х частях; «Къырайт туркий» – «Турецкая хрестоматия» (1894), а также методическое пособие «Рехбер муаллимин яки муалимлере елдаш» – «Руководство учителю» (1898) в помощь учителям школ нового типа [1, с. 18].

Таким образом, тысячи джадидистских мектебе превратились в форпосты реформирования всей духовной жизни тюркских народов Российской империи на рубеже XIX – XX веков и способствовали совершенствованию образования, поднятию его уровня.

Классическое наследие замечательных педагогов прошлого, их ведущие теории и концепции нашли свое отражение не только в трудах научного, публицистического, художественного жанра, оказав неоценимое влияние на развитие педагогической мысли, но и в учебно-методических работах, получивших в свое время широкую известность и долго удерживающих приоритет в качестве учебников по педагогике.

Ведущей идеей П. Каптерева было преобладание общечеловеческого содержания педагогического идеала над «народными ценностями», которые различны для каждого народа. Образовательный процесс рассматривался ученым как «развитие способностей» и должен был содействовать творческой реализации каждого воспитанника. Поэтому важнейшим условием организации педагогического процесса должна стать, по его мнению, свобода школы от давления государства и религии, школьное самоуправление как один из путей формирования свободного гражданина и общественного деятеля. Приоритет педагогических задач над политическими, ведущая роль универсальных, общечеловеческих ценностей в воспитании и образовании придавали педагогическим взглядам П. Каптерева оппозиционный характер по отношению к постреволюционной марксистско-ленинской педагогике.

Однако значение исследований П. Каптерева в области образовательного процесса, соотношения материальной и формальной сторон образования и развития было столь убедительно, что в двадцатые годы его книги стали основными учебниками для педагогических вузов [2, с. 121].

Педагогическим взглядам П. Блонского присущи высокий гуманизм, энциклопедическое знание природы ребенка и романтическая увлеченность педагогической идеей «школы труда».

Несмотря на приверженность к различным образовательным парадигмам (П. Каптерев был сторонником «школы учебы», а П. Блонский до конца жизни отстаивал идеи «школы труда»), их педагогическому наследию свойственны единые общечеловеческие и национальные ценности воспитания; уважение к личности ребенка, признание за ней абсолютной ценности, стремление к познанию природы ребенка на основе данных антропологических наук, отражение возможности многосторонности методологических подходов к решению проблем воспитания, осмысление педагогического опыта прошлого и умелое использование современных результатов развития педагогической мысли и практики образования

[2, с. 133].

Таким образом, анализ деятельности и краткое освещение роли педагогов в развитии образования позволил сделать следующие выводы о том, что изложенные выше идеи о национальных ценностях в развитии образования и педагогической науки в целом получили свое развитие в трудах П. Каптерева, П. Блонского, И. Гаспринского, Б. Чобан-заде, К. Ушинского и др. Однако в рамках одной статьи трудно рельефно выявить своеобразие трактовок проблемы каждым из них, поэтому наше внимание сконцентрировалось на том общем, что было характерно для рассматриваемых ученых, философов, педагогов в изучаемом направлении. Это общее заключается в признании национальных и общечеловеческих ценностей образования как источника развития теории и практики педагогики, в становлении и развитии педагогической науки.

Література

1. Абибуллаева Э. Э. Дидактическая система Исмаила Гаспринского / Э. Э. Абибуллаева. – Симферополь : НИЦ КИПУ. – 2011. – 152 с.
2. Додонов В. И. Национальные ценности образования как средство воспитания личности в трактовке отечественных мыслителей / В. И. Додонов // Национальные ценности образования: история и современность. (Материалы XVII сессии научного Совета по проблемам истории образования и педагогической науки). – М.: Знание, 1996. – 250 с.
3. Савченко О. Я. Дидактика початкової школи: [підручн. для студ. пед. факультетів] / О. Я. Савченко. – К. : Абрис, 1997. – 416 с.