

## **ЛИЧНОСТНЫЙ СМЫСЛ КАК ОСНОВАНИЕ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА К ПРОЕКТИРОВАНИЮ СОДЕРЖАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ**

В основе культурологического подхода к проектированию содержания образования, моделирования культуросообразного компонента лежит идея придания образованию «культурно-событийного» характера, свойств «некоторого культурного акта», направленного на создание условий и последующего извлечения смыслового содержания данной культурно-образовательной формы, поскольку только в ней существует, сохраняется и развивается, воспроизводится и передается накопленный культурный опыт как совокупность смыслов, составляя ее культурный потенциал. Объем смыслового содержания культурно-образовательной формы выражается совокупностью знаний, ценностей, регулятивов, их соотношение определяет внутреннюю структуру смыслового содержания. Именно смыслопорождение как процесс поиска «смыслообразующих основ жизни», «личностного смысла», «переосмысления», открытия «значения-для-себя», «оценке личностной значимости» составляет один из центральных универсальных механизмов реализации идеи культурологической направленности содержания образования, связанного с ключевым понятием «смысл», его объективными и субъективными моментами.

Учитывая важность и принципиальность проблемы гносеологии смысла как для науки в целом, так и для педагогики; в частности, проведенный детальный анализ природы данной категории позволил установить, что, во-первых, представления о содержании образования, как о системном отражении изучаемой реальности в «смысловом» аспекте [4] и в рамках «компетентностного» подхода [6] весьма схожи и включают три группы объектов: предметы реального мира, обладающие определенными свойствами; совокупность имен, обозначающих предметы с присущими им признаками (значения) и зафиксированные отношения между предметами (смыслы); модели предметов внешнего мира и их отношений в сознании, зафиксированные и выраженные с помощью таких понятий, как значения и смыслы. Во-вторых, целесообразность педагогического моделирования процесса смыслообразования, входящего в структуру любого вида деятельности, обосновывается существованием экспериментально подтвержденного универсального механизма, свойственного человеку, – «природа смысла основана на процессе динамического моделирования действительности», и тем, что важнейшими «образующими» сознания являются «значение», «смысл», «личностный смысл» [2].

Обратившись для понимания сущности личностного аспекта «ценностно-смыслового» компонента содержания к теориям В. Франкла [5] и А.Н.Леонтьева [2], мы обнаружили, что несмотря на парадоксальность различий в подходах этих теорий к понятию «смысл», который для «материалиста» А.Н.Леонтьева существует только как «смысл личностный», субъективный, глубоко психологический, внутренний; а для «экзистенциалиста» В. Франкла – смысл не субъективен, человек находит смысл в мире, в объективной действительности не вообще, а конкретно для данной личности в данный момент, представления А.Н.Леонтьева о роли предметной деятельности в становлении личности, принцип В. Франкла

«Я не только поступаю в соответствии с тем, что я есть, но и становлюсь в соответствии с тем, как я поступаю», являются важной точкой интеграции экзистенциального и деятельностного в проблеме смыслов.

Содержание образования, зафиксированное в нормативных документах, объективно развертывается в значениях, которые «принадлежат прежде всего миру объективно-исторических явлений» [3], с другой, – оно становится элементом сознания субъекта обучения, приобретая статус «личностного смысла». Следовательно, развитие сознания, наполненного смыслами, возможно только в условиях осмысленной, смыслопорождаемой, смыслотворческой деятельности в области усваиваемого содержания. Поэтому решение проблемы культурологического подхода к проектированию и моделированию содержания образования в данном аспекте лежит в общем случае в плоскости соотношения категорий «значение» – «личностный смысл», являющихся важнейшими «образующими» сознания, и, в частности, соотношения «культурных значений» и «личностных культурных смыслов».

Таким образом, личностные смыслы как продукт сознания человека, как и сама его деятельность, представляя не связи отдельных его «единиц», и внутреннее движение его образующих (значения, смыслы, личностные смыслы), включенное в общее движение деятельности, осуществляющей реальную жизнь индивида, могут быть представлены в культурологической парадигме в качестве оснований для уточнения и внесения их в состав содержания образования, наряду с ЗУНами, опытом творческой деятельности и эмоционально-ценностным отношением [1], в качестве специфического составного элемента.

#### Литература:

1. Краевский В. В. Общие основы педагогики. – Москва - Волгоград: Перемена, 2002.
2. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Политиздат, 1975.
3. Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. – М.: Изд-во МГУ, 1981.
4. Пушкин В.Н. Психология и кибернетика. – М.: Педагогика, 1971.
5. Франкл В. Человек в поисках смысла. – М.: Прогресс, 1990.
6. Хуторской А. В. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированной парадигмы образования // Ученик в обновляющейся школе. Сборник научных трудов / Под ред. Ю.И.Дика, А.В.Хуторского. – М.: ИОСО РАО, 2002.

*Е.В. Михеева, Л.Н. Кара*

### **К ВОПРОСУ О ЛИЧНОСТНОЙ ОРИЕНТАЦИИ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Социально-экономические преобразования, происходящие во всех сферах нашего общества, кардинально изменили ситуацию в системе среднего и высшего образования. Сегодня образовательные учреждения отходят от единообразия, расширяется социальная функция школы, появляются учебные заведения нового типа: гимназии, лицеи. В этих условиях начинает отчетливо проявляться некоторое несоответствие уровня профессиональной подготовки будущего учителя требованиям