

ИДЕИ М.МОНТЕНЯ В СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЕ ЛИЧНОСТНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ

Для национального возрождения народа, для процветания государства, по мнению Д.Донцова, необходимо воспитать «новую генерацию носителей национального духа и национальной элиты». Именно она является носителем идеи и фактором, цементирующим нацию. К элите Д.Донцов относит прежде всего так называемый «управленческий класс»; во-вторых, представителей тех прослоек, которые в своей деятельности поднимаются до широких общенациональных и даже общечеловеческих обобщений. Это научная и творческая интеллигенция. Остановившись на психологической характеристике «ведущего (руководящего) слоя» нации, в котором воплощается дух, оживляющий общество, Д.Донцов отмечает три его признака: благородство, мужество и разум [1, с. 173-186].

Очевидно, что воспитать эти качества без философского понимания образования и воспитания, охватывающего весь мир человеческого бытия, без подхода к человеку как к саморазвивающейся системе, в свою очередь, входящую в систему окружающего нас мира невозможно. Отсюда вытекает основная задача учебно-воспитательного процесса – создать условия для свободного саморазвития личности на нравственной основе.

Идеи и смысл личностно-ориентированного обучения и воспитания не новы. Его прототип мы находим в «Опытах» Мишеля Монтеня (XVI в.). Во-первых, из ребенка «надо воспитывать не столько ученого, сколько просвещенного» (идея единства образования и культуры); во-вторых, обучают ребенка «не ради заработка..., но для того... чтобы обогатил и украсил себя изнутри... Добрые нравы и ум предпочтительнее голой учености». (Идея преобладания духовного над материальным. Знания должны строиться на нравственной основе).

М.Монтень говорит и о свободе проявления склонностей ребенка, праве выбора, необходимой «питательной среде», о роли оценочной деятельности в жизни и воспитании ребенка: Воспитатель должен с самого начала, сообразуясь с душевными склонностями доверенного ему ребенка предоставить ему возможность «свободно проявлять эти склонности, предлагая ему изведать вкус различных вещей, выбирать между ними и различая их самостоятельно, иногда указывая ему путь, иногда, напротив, позволяя отыскивать дороги ему самому» [3, с. 184] М.Монтень определяет и конечную цель учебно-воспитательного процесса... «Его (ученика) воспитание, его труд, его ученье служат лишь одному: образовать его личность» [3, с. 187].

Самостоятельность, свобода выбора формирует оценочную деятельность, дает возможность ребенку объективно и точно понимать суть вещей, «склоняться перед истиной и складывать перед нею оружие... независимо от того, открылась ли она его противнику или озарила его самого» [3, с. 191]. Суть развития личности М.Монтень видит в преодолении человеком барьеров своей природной и социальной ограниченности, в понимании себя в качестве саморазвивающейся системы в более сложной системе матери-природы: «Кто способен представить себе, как на картине, великий облик нашей матери-природы во всем его царственном великолепии..., кто ощущает себя как крошечную, едва приметную

крапинку в ее необъятном целом, только тот и способен оценивать вещи в соответствии с их действительными размерами» [3, с. 195]. Этот огромный мир, - заключает М.Монтень, - и есть то зеркало «в которое нам надо смотреться, дабы познать себя до конца» и стать духовно богатым, мудрым и мужественным, как этот мир, построенный по законам любви и гармонии, чтобы занять в нем достойное место.

Литература:

1. Донцов Д. Дух нашої давнини. – Дрогобич: Вид-во „Відродження”, 1991.
2. Кульневич С. В. Методологические ориентиры педагогики – сопоставительный анализ //Славянская педагогическая культура. – 2002. - № 1.
3. Монтень М. Опыт: В 3 кн. Кн. 1-а и 2-я. – СПб: Кристалл, Респекс, 1998.

Л.В. Дояр

ОСВІТЯНСЬКІ ПОШУКИ ПЕРШОЇ ПОЛОВИНИ 20-Х РОКІВ В УКРАЇНІ: РЕТРОСПЕКТИВНИЙ ПОГЛЯД В КОНТЕКСТІ СУЧАСНОСТІ

В умовах незалежності, в рамках виконання Державної Національної програми «Освіта» (Україна ХХІ століття) триває пошук нових освітніх шляхів, механізмів, технологій, систем. Особливе місце у цьому процесі в останні роки зайняла концепція особистісноорієнтованої освіти, побудована на засадах національної культури.

Враховуючи надзвичайний науково-теоретичний, практично-прикладний і суспільний резонанс названої проблеми, безперечно своєчасним стане розгляд освітніх справ першої половини 20-х в Україні, в період, коли також відбувалися ініційовані владою і окремими радянським державними діячами безпрецедентні дискусії, експерименти, пошуки нових освітніх моделей.

З 16 лютого 1920 року до 20 вересня 1923 року Народний Комісаріат освіти УСРР очолював Григорій Федорович Гринько (1). Саме з його ініціативи і за його безпосередньою участю в Україні у березні 1920 року була прийнята автономна від Росії «Схема народної освіти У.С.Р.Р.», яка функціонувала у республіці протягом майже десяти років. Стрижнем розробленої Г.Ф. Гриньком схеми освіти була система соціального виховання (соцвиху), яка мала розгалужену мережу навчально-виховних закладів. Згідно із «Числовими відомостями про стан соціального виховання в УСРР на 1.12.1920» в Україні існувало 760 дитячих будинків, 649 дитячих садочків, 21887 семирічних шкіл-клубів, 750 майданів, колоній і клубів, які охоплювали майже третину дітей України віком від 4 до 16 років (2). Діяльність установ соцвиху базувалася на здійсненні трудового принципу, метою запровадження якого був «розвиток творчих сил дитини і виявлення її нахилів до справи професійної освіти» (3). В статті Л.Томкевича «Ручна праця», написаній у 1921 році, йшлося про те, що завдяки ручній праці дитина зможе розвинути усі свої здібності (4). Таким чином, трудовий принцип розглядався як універсальний засіб індивідуально спрямованої педагогіки (в сучасному контексті особистісно-орієнтованої).

Врахування життєвих потреб конкретної дитини визнавалось зловбоденням питанням у програмних документах Наркомосу України. Так, у доповіді Центральної Комісії із соціального виховання «Чергова задача