

5. Т.Б.Ильевич Проектирование педагогического процесса в условиях личностно-ориентированного образования.- Тирасполь, 2002
6. Кириллова Г.Д. Теория и практика урока в условиях развивающего обучения. - М.,- 1980
7. Коротаев Е.В. Хочу, могу, умею. Обучение, погруженное в общение. М.,1997
8. Леонтьев А.А. Педагогическое общение. М., 1979
9. Мерлин В.С. Очерк интегрального исследования индивидуальности. -М., 1986
10. Самоукина Н.В. Игры в школе и дома. М., 1995

Р.М.Кумышева

СМЫСЛОВЫЕ ОБРАЗОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ

Социально-экономические условия России последнего десятилетия, а именно: не востребованность профессионализма, социальная незащищенность интеллигенции, неопределенность в вопросах дальнейшего трудоустройства - привели к потере смысла учебы в системе профессионального образования. Это так называемый “экзистенциальный вакуум”, который выявлен американскими учеными в студенческой среде в конце прошлого столетия. Специалисты США полагают, что за этим стоит социальное благополучие студентов и, как следствие, отсутствие стимула к дальнейшему продолжению жизнедеятельности (В.Франкл, 1990). У российских студентов причиной “экзистенциального вакуума” стало их бессилие перед социальной нестабильностью. Причины полярные, а результат один: отсутствие смысла получения профессии.

Для подтверждения наших предположений мы осуществили диагностику смысложизненных ориентаций по методике Д.А. Леонтьева «Тест смысложизненных ориентаций (СЖО)».

Протестировав 100 студентов, мы обнаружили высокие общие показатели ориентаций жизни (только у 10%

показатели ниже средних). При этом показатели по целям (субшкала Ц) и насыщенности (субшкала П) жизни, удовлетворенности самореализацией (субшкала Р), а также по Локусу контроля-Я (субшкала ЛК-Я) и Локусу контроля-Жизнь (субшкала ЛК-Ж) различные.

У 50% испытуемых показатели по целям жизни (субшкала Ц) выше нормы, но почти у половины из них (40%) низкие баллы по ЛК-Я. Также у 20% от общего числа испытуемых при нормальных показателях Ц отмечены низкие показатели по ЛК-Я. Значит, у этих студентов планы на будущее не подкреплены личной ответственностью за их реализацию.

При диагностике насыщенности жизни (субшкала "Процесс" или П) у 15% протестированных обнаружили показатели выше средних. Это люди, живущие сегодняшним днем, поскольку по остальным субшкалам у них низкие баллы. У 5% нормальные показатели по субшкале П не подкрепляются личной ответственностью за дальнейшую самореализацию. У 15% испытуемых – низкие показатели по шкале П, что означает неудовлетворенность жизнью. Итак, 35% испытуемых или не удовлетворены своей жизнью, или не имеют никаких оснований быть удовлетворенными ею в дальнейшем.

При диагностике удовлетворенности самореализацией (субшкала "Результат" или Р) обнаружилось, что у 25% испытуемых показатели выше средних; у них же низкие показатели по субшкале ЛК-Я (Я – хозяин жизни). У 15% испытуемых также низкие показатели ЛК-Я при нормальных показателях по субшкале Р. Итак, 40% испытуемых при удовлетворенности прожитой частью жизни не считают, что могут контролировать свою дальнейшую жизнь, то есть не уверены, что смогут самореализоваться в будущем.

По субшкале ЛК-Ж низких показателей нет ни у кого. А показатели выше нормы обнаружены у 35% испытуемых. Они верят в то, что жизнью можно управлять,

однако, 57,1% из них не верят, что это в их силах (у них низкие показатели по субшкале ЛК-Я).

По субшкале ЛК-Я мы выявили, что 20% испытуемых не верят в свою способность управлять жизнью, а 30% - переоценивают свои возможности.

Объединив результаты по всем субшкалам, можно утверждать, что около 40% опрошенных студентов плохо ориентируются в жизни, не способны адекватно оценить свою способность управлять событиями собственной жизни. Назрела необходимость разработки специального комплекса психолого-педагогических мер, направленных на формирование у студентов системы личностных и жизненных смыслов, образующих в совокупности активную жизненную позицию и внутреннюю свободу личности.

Термины “личностный смысл”, “жизненный смысл” мы рассматриваем в интерпретации Д.А. Леонтьева. Ему же принадлежит избранное нами объяснение понятий “смыслообразование” и “смыслопорождение”. Он объясняет жизненные смыслы как объективные отношения субъекта с миром, а личностный смысл как “значение для субъекта”, т. е. субъективное значение объекта (Д.А.Леонтьев,1999). Для нас важно то, что личностный смысл представляет собой “внутреннюю движущую силу” субъекта и связывает значения (например, значение его деятельности) с реальностью жизни субъекта в мире (А.Н.Леонтьев, 1983). Личностный смысл, в понимании Д.А.Леонтьева, - это также “составляющая сознания, репрезентирующая в образе объектов и явлений их жизненный смысл для субъекта” (Д.А.Леонтьев,1999)].

Для профилактики снижения показателей СЖО субъекту необходимо умение систематизировать закономерности, периодичность и причинную обусловленность меняющихся внешних обстоятельств.

Помимо ориентации в системе меняющихся внешних обстоятельств человеку необходима установка на активность по отношению к ним. Активность должна подкрепляться наличием больших внутренних ресурсов, достаточных для

воздействия на любые внешние обстоятельства. Внутренние ресурсы пополняются когнитивной активностью субъекта.

Внутренняя готовность к переменам внешних обстоятельств может быть детерминирована только постоянным саморазвитием субъекта, протекающим параллельно меняющимся внешним условиям.

Все перечисленные условия воздействия на систему СЖО не могут быть созданы прямым воздействием на сознание субъекта. Для восстановления системы и поддержания ее в режиме активного функционирования необходима аналогичная система смыслов – личностных и жизненных. Только они могут быть движущей силой для развития самого субъекта и формирования установки на его активность при меняющихся обстоятельствах.

На наш взгляд, насыщенность жизни, удовлетворенность самореализацией, способность управлять своей жизнью у человека напрямую связана с его ведущим видом деятельности, ее успешностью. Также мы предполагаем прямую связь между показателями Локуса контроля-Я (ЛК-Я) и успехами в профессиональной деятельности, между показателями Локуса контроля-Жизнь и результатами профессиональной деятельности.

Наша идея формирования личностных и жизненных смыслов заключается в организации таких видов учебной деятельности, которые помогли бы будущему специалисту ориентироваться в реальности, анализировать проблемные ситуации и занимать позицию активного деятеля по отношению к ним. Это и есть системный смысл успешного учения, который включает жизненные и личностные смыслы учащегося.

Учебные действия студентов должны быть лично значимыми, практически ценными и содержать жизненные и личностные смыслы.

В предлагаемой нами системе формирования СЖО доминируют практические действия, связанные с решением проблемных задач из жизни студентов или с их будущей профессиональной деятельностью.

По структуре выполнение каждого задания включает действия: оценивание ситуации и выделение критериев ее систематизации (установление внутренних причинно-следственных связей и структурных отношений); формулирование проблемной задачи; оценка имеющихся внутренних и внешних ресурсов для ее решения; принятие решения (выбор одного из возможных вариантов); реализация решения; оценка результата.

По смысловому наполнению все задания ориентированы на формирование у студентов смысла самопознания (это необходимо для объективной оценки своих внутренних ресурсов); смысла познания (это поможет соотносить внутренние ресурсы с внешними обстоятельствами); смысла ведущей деятельности (таким образом обеспечивается личностная значимость учебной деятельности); смысла самосовершенствования (решение проблемных задач своими интеллектуальными силами поставит перед объективной необходимостью саморазвития ввиду динамичности внешней среды).

В соответствии с этим смысловым рядом выстраивается последовательность практических заданий. Вначале полученные знания студенты соотносят с собой. Задания, как правило, содержат самодиагностику, сравнение полученных данных с нормативными требованиями и анализ сильных и слабых мест в системе собственных личностных или профессиональных качеств. При выполнении таких заданий студенты демонстрируют широту и глубину своих теоретических знаний и одновременно закрепляют их путем практической реализации, формируется смысл самопознания.

Следующий уровень контроля знаний осуществляется при решении проблемных задач, взятых преподавателем из реальной жизни. Это уровень реконструктивных действий, который готовит специалиста к решению нестандартных задач в будущей профессиональной деятельности.

Затем подобные проблемные ситуации находят сами студенты. Это уровень продуктивных эвристических действий. Вначале работа с обработкой ситуации носит постановочный характер: студенты формулируют проблемную задачу и аргументируют необходимость ее решения. Затем предлагают варианты решения сформулированных задач. На этом этапе формируется смысл познания и закрепляется смысл самопознания. Объективная необходимость решения жизненных проблемных задач ставит перед другой необходимостью – соотнесения внутренних ресурсов с внешними обстоятельствами. Возможность влиять на ситуации при помощи собственных интеллектуальных сил создает предпосылку для формирования смысла ведущей деятельности и смысла самосовершенствования.

На заключительном этапе обучения знания применяются в сложных моделях проблемных ситуаций, близких к условиям будущей профессиональной деятельности. На этом этапе закрепляется вся система жизненных и личностных смыслов студента.

Формирование личностных смыслов должно иметь результатом придание смысла учению и получению профессии в целом.

С.Н.Обжелян

САМОРЕАЛИЗАЦИЯ ЛИЧНОСТИ – ОДНО ИЗ УСЛОВИЙ ВОСПИТАНИЯ ЛИЧНОСТИ

В школе №6 г.Рыбницы сложился профессиональный и работоспособный педагогический коллектив, вся работа которого строится по следующим ориентирам: эффективно содействовать актуализации, развитию и проявлению ребенком своих личностных качеств, формированию его индивидуальности, субъектности, способности к нравственной и творческой реализации своих возможностей. Согласно концепции Выготского, чтобы человек стал личностно нужно не