

современностью, Гегель глубоко понимал серьёзность данного вопроса. Он отдавал себе отчёт в том, что недооценка даже малейшего аспекта в проблеме метода обернётся сомнениями в достоверности предлагаемой им философской системы. Поэтому он настолько тесно сближал гносеологию и онтологию, что метод исследования превратился в онтологию, т. е. теорию бытия, а последняя приобрела форму логического метода.

Список использованной литературы

1. Гегель, Г.В.Ф. *Наука логики*: В 3-х томах. Т.1. Москва: Мысль, 1970.
2. Гегель, Г.В.Ф. *Наука логики*: В 3-х томах. Т.2. Москва: Мысль, 1971.
3. Гегель, Г.В.Ф. *Наука логики*: В 3-х томах. Т.3. Москва: Мысль, 1972.
4. Карандашев, Ю.Н. *Механизм становления материи в учении Гегеля о бытии*. Бельско-Бяла: Addendum, 2017.
5. Карандашев, Ю.Н. *Психология развития: Часть 2: Общая теория систем*. Минск, 1997.
6. Карандашев, Ю.Н. *Развивающиеся роботы будущего*. Минск: Вышэйшая школа, 1989.
7. а) Харари, Ф. *Теория графов*. Москва: Мир, 1973.
б) Harary, F. *Graph theory*. Addison-Wesley, 1969.
8. Behzad, M. A criterion for the planarity of a total graph. *Proc. Cambridge Philosophical Society*, v.63 (1967), pp.679–681.
9. Whitney, H. Congruent graphs and the connectivity of graphs. *Amer. J. Math.*, v.54 (1932), pp.150–168.

УДК: 159.9

С. В. Лауткина

Языковая культура личности: психолого-педагогические основы изучения и формирования

Аннотация: В статье представлены результаты изучения языковой культуры личности как психологического феномена. Описаны функции, структурно-содержательные и операциональные характеристики данного явления. Исследованы особенности языковой культуры детей младшего школьного возраста с речевыми нарушениями и нормальным речевым развитием. Выявлена зависимость между сформированностью компонентов языковой культуры и успеваемостью по предметам языкового цикла. Полученные данные могут использоваться педагогами и психологами с целью прогнозирования предрасположенности к низкой языковой культуре.

Ключевые слова: языковая культура личности; постмодернистский социокультурно-интердетерминистский диалогический подход; речевой, мыслительный и эмоциональный компоненты; метод контрастных групп; дети с нормальным речевым развитием; дети с речевыми нарушениями; успеваемость.

С.В.Лауткіна. Мовна культура особистості: психолого-педагогічні засади вивчення і формування

Анотація: У статті представлені результати вивчення мовної культури особистості як психологічного феномена. Описано функції, структурно-змістовні і операціональні характеристики даного явища. Досліджено особливості мовної культури дітей молодшого шкільного віку з мовними порушеннями і нормальним мовним розвитком. Виявлено залежність між сформованістю компонентів мовної культури і успішністю з предметів мовного циклу. Отримані дані можуть використовуватися педагогами і психологами з метою прогнозування схильності до низької мовної культури.

Ключові слова: мовна культура особистості; постмодерністський соціокультурно-інтердетерміністській діалогічний підхід; мовленнєвий, розумовий і емоційний компоненти; метод контрастних груп; діти з нормальним мовленнєвим розвитком; діти з мовленнєвими порушеннями; успішність.

S.V. Lautkina. The language culture of the personality: psychology and pedagogical bases of the studying and formation

Summary. The article deals with the results of the studying of the language culture of a personality as the psychological phenomenon. Functions, structurally informative and operational characteristics of this phenomenon have been described. The language culture peculiarities of junior students with speech disorders and those who are with normal speech development are investigated. The relation between the components of language culture formation and academic achievement in language subjects have been revealed. The data can be used by educators and psychologists to predict aptitude to low language culture.

Keywords: language culture of the personality, post-modern socio-cultural-interdeterministic dialogic approach, speech mental and emoyional componets, method of contrasting groups, children with normal speech development, children with speech disorders, academic achievement.

Постановка проблеми. Современное состояние языковой культуры личности характеризуется слабым знанием литературного языка, искажением языковых норм, снижением уровня владения словом, приверженностью штампам, немотивированными заимствованиями, тиражированием ошибок, использованием жаргонизмов, языковой беспомощностью в новых ситуациях, деформацией языкового поведения и культуры общения. Данные проблемы выходят за пределы языка и стали проблемами общества, т.е. для современного общества характерно снижение культуры пользования языком.

Анализ актуальных исследований проблемы. Конструкт языковой культуры в своей структуре содержит как социокультурные, так и языковые составляющие. Языковые и социокультурные характеристики конструкта изучались в лингвистике и культуре речи (В.В. Виноградов, Г.О. Винокур, С.И. Ожегов, А.А. Реформатский, Л.В. Щерба), в философии (Ж. Деррида, М.С. Каган, Э.С. Маркарян, М. Хайдеггер), в культурологических

(С.С. Аверинцев, Р. Барт, В.С. Библиер, Д.С. Лихачев, Ю.М. Лотман, М. Фуко, У. Эко), антропологических (М.М. Бахтин, Б. Малиновский, К. Леви-Строс), педагогических (Ф.И. Буслаев, Т.А. Ладыженская, М.Р. Львов, Т.М. Савельева, К.Д. Ушинский, Н.М. Шанский) исследованиях. Однако анализ работ показал отсутствие системных исследований языковой культуры в контексте психологии. Психолингвистические (Н.Н. Жинкин, Е.С. Кубрякова, А.А. Леонтьев, А.Р. Лурия), психологические (Б.Г. Ананьев, П.П. Блонский, Л.С. Выготский, В. Гумбольдт, Ж. Пиаже, С.Л. Рубинштейн, З.Фрейд) исследования посвящены роли языка в культурном процессе (часть/элемент/инструмент/форма культуры), отдельным аспектам и характеристикам языка, интердетерминациям языка и мышления, языка и памяти, языка и эмоций и др. Следует отметить несомненную ценность и значимость имеющихся исследований, но они не отражают всех составляющих изучаемого феномена, не дают экспликацию дефиниции языковой культуры, не показывают в полной мере функциональных, структурно-содержательных и операциональных характеристик данного психологического конструкта. Это дает основание считать данную проблематику малоизученной в психологии.

Цель исследования состоит в определении структурно-содержательных, функциональных и операциональных характеристик языковой культуры. *Общую методологическую основу* исследования составил *постмодернистский социокультурно-интердетерминистский диалогический подход* (В.А. Янчук) [1].

Изложение основного материала исследований. В сложных взаимосвязях между языком и культурой нерешенными остаются вопросы о функциях языковой культуры (*функция – значение, назначение, роль*). Нами не найдено в литературе ни одной классификации *функций языковой культуры*. Поэтому мы представляем свою *классификацию функций языковой культуры*. За основу теоретического анализа был взят перечень *функций культуры* Б.С.Ерасова, С.П. Мамонтова, Э.В. Соколова; *языка* – В.З. Демьянкова, Ю.Д. Дешериева, Р. Якобсона; *речи* – В.А. Аврорина, А.К. Марковой и ряд других. Все функции разделены на *три* большие группы по *трем* основным критериям: 1) фиксация и передача информации человечеством и отдельными индивидуумами; 2) правила регуляции поведения людей и оценки их поведения, поступков с точки зрения предписаний, норм; 3) социальное и индивидуальное в языковой культуре. На основании перечисленных критериев выделены и описаны *девять функций языковой культуры* [2].

По результатам анализа литературы по проблеме исследования и опираясь на результаты проведенного интервью, была выполнена операционализация изучаемого конструкта (рисунок). Конструкт «языковая культура» в его структурном аспекте состоит из *мыслительного, эмоционального и речевого компонентов*. Данные компоненты включают следующие операциональные понятия: «*категориальное обобщение*», «*анализ*», «*понятия*», «*лексика*», «*грамматика*», «*монологическая устная речь*», «*монологическая письменная речь*», «*простые предложения*», «*сложные предложения*», «*эмоционально окрашенные речевые высказывания*», «*эмоциональная лексика*». Перечисленные

операциональные характеристики подвергнуты измерению в для выявления индикаторов выделенных операциональных понятий.

Эмпирическое исследование языковой культуры проводилось на базе общеобразовательных школ г. Витебска. Всеми видами исследования охвачено 300 учащихся 1–4 классов в возрасте 6–10 лет. В исследовании использовался метод контрастных групп: основная группа (ОГ) – 120 детей с нормальным речевым развитием и контрастная группа (КГ) – 180 детей с речевыми нарушениями (по данным ПМПК, в дошкольный период диагностировано «Общее недоразвитие речи» (III ур.р.)). Изучение письменной речи проводилось на материале 177 сочинений испытуемых 3–4 классов.

Общее количество привлеченных к исследованию детей составило 477 человек.

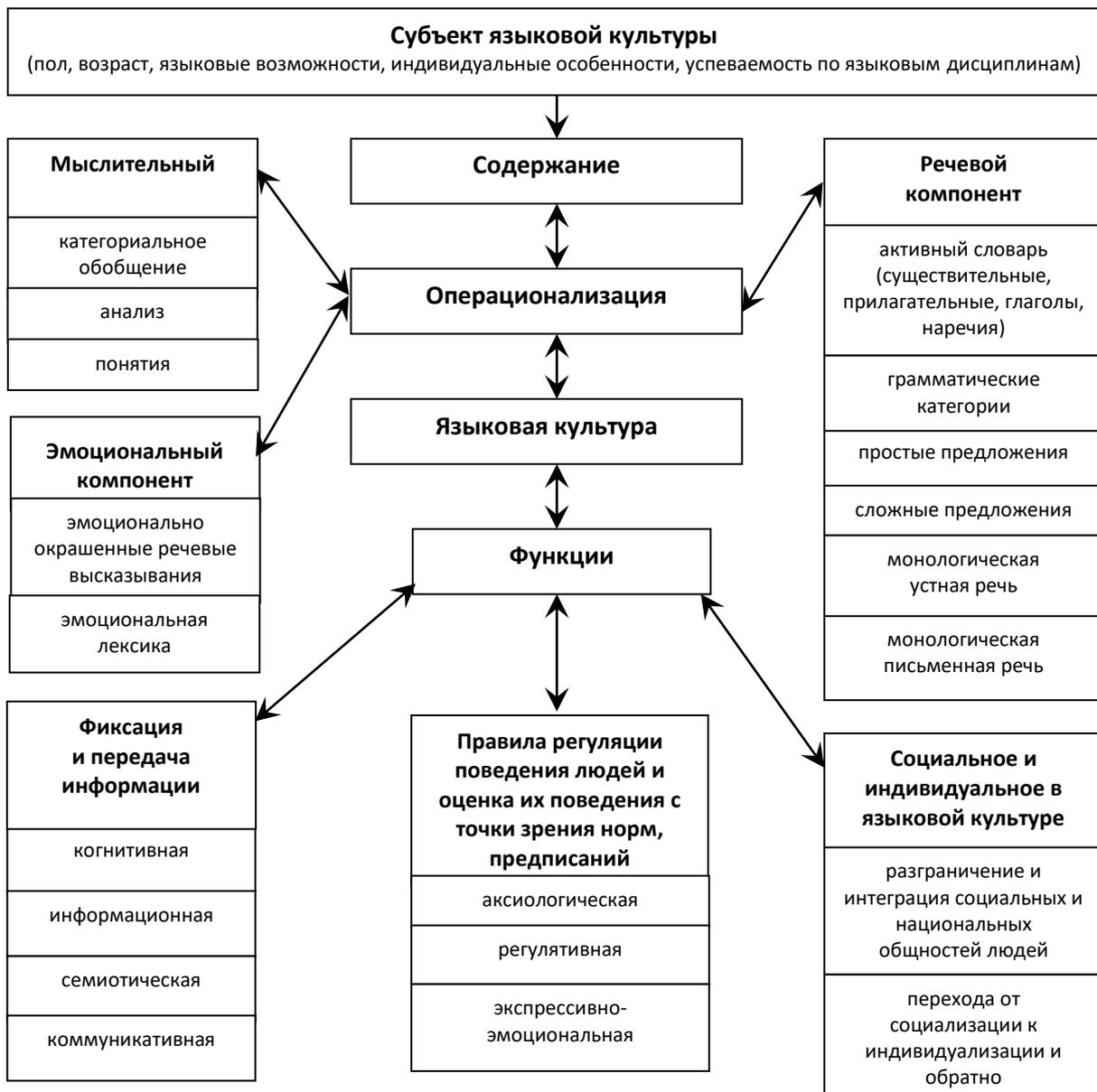


Рис. 1 – Психологический конструкт «языковая культура»: структурно-содержательные, функциональные и операциональные характеристики

С целью изучения *мыслительного компонента* языковой культуры

отобраны следующие методики: «Сравнение понятий» (В.М. Блейхер, С.Я. Рубинштейн), «Определение понятия» (В.М. Блейхер, М.П. Кононова), «Четвертый лишний» (С.Я. Рубинштейн), «Противоположности» (И.Т. Власенко). Для изучения **речевого компонента** языковой культуры были использованы: «Составление рассказа», письменное сочинение «Как я провел(-а) лето?». Статистическая обработка полученных данных осуществлялась с помощью программы SPSS 11.5: описательная статистика; расчет средних и среднеквадратичных отклонений (Т - тест); непараметрический метод для сравнения более чем 2-х независимых групп с помощью критерия Краскала-Уоллиса; корреляционный, дисперсионный, регрессионный и факторный анализы.

По результатам психодиагностики операциональные составляющие **мыслительного компонента** языковой культуры детей КГ характеризуются следующим образом: при *сравнении понятий* – актуализацией наглядных, ситуационных, малозначимых, несущественных, неустойчивых связей или функциональных признаков; при *определении понятия* – трудностью определения слов как с конкретным значением, так и с абстрактным; при выделении *четвертого лишнего* – несоответствием между практическим умением группировать объекты по родовой принадлежности и актуальным запасом родовых понятий, расхождением между импрессивным и экспрессивным предметным словарями, невозможностью объяснения своего выбора сложным предложением; при подборе антонима в методике «Противоположности» – бессистемным поиском антонима, трудностью соотнесения его со словом-стимулом семантически, застреванием в поиске антонима на этапе семантического или грамматического оформления слова; при *анализе* объекта («Заяц», «Белка») – нецеленаправленностью, непланомерностью, односторонностью анализа, перечислением лишь наглядно представленных внешних признаков объекта. Испытуемые из ОГ демонстрируют: при *сравнении понятий* – выделение и фиксацию относительно устойчивых, инвариантных свойств объектов, их отношений или способов действий с ними; при *определении понятия* – точность определения слов как с конкретным значением (всегда), так и с абстрактным (несколько реже), частое введение понятия в категорию (класс); при выделении *четвертого лишнего* – отнесение тех или иных выводов к целому классу сходных явлений, применение некоторой схемы решения задачи, умение видеть одни и те же закономерности в разных ситуациях, актуализацию родовых понятий при обобщении предметов, но, также, как и КГ, затруднения в формулировании своего выбора сложным предложением; при подборе антонима в методике «Противоположности» – мгновенное нахождение противоположного слова из предъявленных; при *анализе* объекта – целенаправленность, многосторонность, тонкость анализа.

Операциональные составляющие **речевого компонента** языковой культуры детей КГ характеризуются в *лексике* – бедностью, ограниченностью, неточностью словаря, наличием вербальных и литеральных парафазий; в *грамматике* – аграмматизмом; в *синтаксисе простого и сложного предложения* – бедностью и однообразием используемых средств фразовой речи (коротких фраз,

номинативных предложений, нарушений порядка слов в предложении, пропусков значимых элементов предложения), ошибками при построении предложений (пропусками слов, дублированием элементов фразы, застреванием на отдельных словах, отсутствием связующих элементов между предложениями); *в монологической устной речи* – недостаточностью логики и структурированности изложения, ограниченностью отбора языковых средств и грамматических категорий, низкой вариативностью синтаксических конструкций, неумением передавать причинно-временную последовательность событий, несформированностью представления о композиции; *в монологической письменной речи* – недостаточным объемом связного письменного высказывания (слов, предложений в тексте) и лексико-морфологическим разнообразием (существительных, прилагательных, местоимений), редкостью использования трехчастной композиционной структуры и цепной связи при передаче содержания текста, большим количеством дисграфических и орфографических ошибок.

Дети *ОГ* отличались от *КГ* в *лексике* – адекватностью и широтой словаря, отсутствием вербальных и литеральных парафазий; *в грамматике* – точностью употребления грамматических категорий; *в синтаксисе простого и сложного предложения* – вариативностью синтаксических конструкций; *в монологической устной речи* – более высокой речевой активностью и творческой инициативой, логикой и структурированностью изложения, умением передавать причинно-временную последовательность событий, фантазийностью выбранного сюжета, выделением существенных свойств предметов; *в монологической письменной речи* – адекватным лексико-грамматическим структурированием высказывания, правильным отбором языковых средств и грамматических категорий, достаточным объемом связного письменного высказывания, использованием трехчастной композиционной структуры и параллельной связи при передаче содержания текста, незначительным количеством дисграфических и орфографических ошибок.

Обобщение эмпирических данных об уровне сформированности языковой культуры по результатам выполнения методик (всего 7 измерений) позволило выделить 3 уровня сформированности языковой культуры у испытуемых. Так, *I «низкий»* уровень языковой культуры выявлен у 13,9% *ОГ* и 42,14% *КГ*; *II «средний»* – 50,79% *ОГ* и 49,21% *КГ*; *III «высокий»* – 35,31% *ОГ* и 8,65% *КГ*.

С целью выявления скрытых (латентных) признаков языковой культуры, установления внутренних закономерностей и взаимосвязей изучаемого явления нами проведен *факторный анализ*. В *ОГ* выявлено два доминирующих фактора в развитии языковой культуры как системного конструкта: «*базовые элементы рассказа*» и «*категориально-понятийная база*», для формирования составляющих языковой культуры детей *КГ* ведущей характеристикой являются «*базовые элементы рассказа*». Результаты одномерного *дисперсионного анализа* показали, что в 1-2 классах на успеваемость по языковым дисциплинам значимо влияют следующие факторы: *ОГ* – категориальное обобщение ($p \leq 0,001$); *КГ* – анализ ($p \leq 0,05$); сочетание связной речи и анализа ($p \leq 0,05$); сочетание категориального обобщения, связной речи и анализа ($p \leq 0,05$). В 3-4 классах в *ОГ* на успеваемость

влияет уровень анализа у детей ($p \leq 0,05$). Также установлено, что успеваемость статистически значимо ($p \leq 0,01$) связана между собой в двух группах (ОГ – $r = 0,90 > 0,65$; КГ – $r = 0,77 > 0,60$), однако связь между языковыми предметами в КГ слабее, чем в ОГ.

Также выделены и описаны *индикаторы* (доступные наблюдению и измерению характеристики изучаемого объекта) *языковой культуры* в контексте *успеваемости по языковым дисциплинам* (всего шесть предметов). Так, успеваемость в ОГ характеризуется умением определять ($p \leq 0,05$) и сравнивать понятия ($p \leq 0,05$), подбирать антонимичные ряды ($p \leq 0,01$), анализировать объекты при описании ($p \leq 0,05$), использовать в речи глаголы ($p \leq 0,05$) и сложные предложения ($p \leq 0,05$), создавать монологические связные высказывания ($p \leq 0,05$). Успеваемость в КГ характеризуется умением определять ($p \leq 0,01$) и сравнивать понятия ($p \leq 0,01$), подбирать антонимические пары ($p \leq 0,01$), анализировать объекты при их описании ($p \leq 0,01$), актуализировать словарь существительных ($p \leq 0,05$), наречий ($p \leq 0,05$), местоимений ($p \leq 0,01$), простых предложений ($p \leq 0,01$), монологически связно рассказывать ($p \leq 0,01$). Проведенный пошаговый регрессионный анализ полученных эмпирических данных позволил вывести 12 уравнений регрессии. Полученные уравнения позволяют прогнозировать рост успеваемости по каждой из шести языковых дисциплин в двух группах испытуемых.

Выводы и перспективы исследований. Таким образом, феномен «языковая культура» является сложным, интегральным, многокомпонентным конструктом. *Языковая культура* – интердетерминированная культурным, социальным и природным окружением способность развернутого, связного и осмысленного описания, объяснения, понимания внутреннего и внешнего мира средствами языка, опосредованная сформировавшейся системой понятий, усвоенными и актуализируемыми нормами и правилами их употребления, а также сложившейся ценностной иерархией. Языковая культура имеет *трехкомпонентное строение*: мыслительный, эмоциональный и речевой компоненты. Она выполняет ряд социальных *функций*. *Мыслительный и речевой компоненты* являются определяющими в развитии языковой культуры детей младшего школьного возраста. Существуют *содержательные различия* в развитии мыслительного и речевого компонентов у *детей с развитой языковой культурой* (адекватность и точность употребляемых понятий; целенаправленность, планомерность, многосторонность, тонкость анализа; богатство активного словаря; правильность грамматических форм; развернутость, целостность, последовательность связной монологической устной и письменной речи; разнообразие синтаксических конструкций) и *детей с неразвитой языковой культурой* (функциональность и ситуационность обобщений; неточность или неадекватность используемых понятий, отсутствие абстрактных понятий, целенаправленности и планомерности анализа; бедность активного словаря; ошибочность употребляемых грамматических конструкций; ограниченность, фрагментарность, непоследовательность монологической устной и письменной речи; обилие орфографических и дисграфических ошибок; недостаточность

использования в речи простых и сложных синтаксических конструкций).

С увеличением срока обучения с 1 по 4 класс у *детей с нормальным речевым развитием* проявляется тенденция к *увеличению* показателей *мыслительного* («категориальное обобщение», «анализ», «понятия») и *речевого компонента* («лексика», «грамматика», «монологическая устная речь», «монологическая письменная речь», «простые предложения», «сложные предложения»); у *детей с нарушениями речи* обнаруживается тенденция к *константности* показателей вышеназванных компонентов и их операциональных характеристик. Вне зависимости от класса обучения дети с нормальным речевым развитием имеют статистически значимые более высокие показатели категориального обобщения, анализа, активного словаря, монологической устной речи, чем дети с нарушениями речи.

Описаны *индикаторы* сформированности языковой культуры в контексте успеваемости. К *индикаторам развитой языковой культуры* относятся: умения определять и сравнивать понятия; обобщать отдельные признаки и группировать объекты по родовой принадлежности с введением обобщающих понятий; целенаправленный и точный поиск антонима, семантическое соотнесение его со словом-стимулом; планомерность, многосторонность и тонкость анализа объекта; логика и структурированность изложения, вариативность отбора лексических и синтаксических средств в устной речи; высокая речевая активность; большой объем письменного высказывания и лексико-морфологическое разнообразие; использование трехчастной композиционной структуры и цепной связи при передаче содержания текста; отсутствие дисграфических и орфографических ошибок в письменных работах.

Индикаторы неразвитой языковой культуры характеризуются широким набором характеристик и выявляют: наличие наглядных, ситуационных, малозначимых, несущественных, неустойчивых или функциональных связей при сравнении понятий; трудность определения слов, как с конкретным значением, так и с абстрактным; несоответствие между практическим умением группировать объекты по родовой принадлежности и актуальным запасом родовых понятий; бессистемный поиск антонима, трудность соотнесения его со словом-стимулом семантически, застревание в поиске антонима на этапе семантического или грамматического оформления слова; нецеленаправленность, непланомерность, односторонность анализа, перечисление при анализе лишь наглядно представленных внешних признаков объекта; бедность и однообразие используемых средств фразовой речи, отсутствие трехчастной композиционной структуры при передаче содержания текста, многочисленный аграмматизм, параллельная связь в описании объекта, низкая речевая активность, наличие паузации, персеверативности, вербальных и литеральных парафазий, недостаточная ясность речи, многочисленные дисграфические и орфографические ошибки на письме.

Представленное теоретико-эмпирическое исследование и подобранный методический комплекс позволяют с высокой степенью достоверности прогнозировать отставание в формировании мыслительного и речевого

компонентов языковой культуры и их операциональных характеристик. Методический комплекс может служить основанием для разработки системы диагностики, направленной на отбор детей, имеющих предрасположенность к низкой языковой культуре. В последующем возможно создание программ по целенаправленному формированию языковой культуры как системного психологического конструкта с учетом выявленных особенностей ее проявления у детей с различными языковыми возможностями.

Список использованных источников:

1. Янчук В. А. Постмодернистская социокультурно-интердетерминистская диалогическая перспектива в научном объяснении психологической феноменологии. *Методология и история психологии*. 2008. Т. 3. С. 179–192.
2. Лауткина С. В. Структурно-содержательные, функциональные и операциональные характеристики языковой культуры: монография. Витебск : УО «ВГУ им. П.М. Машерова», 2011. 174 с.

УДК 159.922

Неведюк К. А.

Адаптивність як предиктор психологічного благополуччя особистості

Анотація. У статті проаналізовано теоретичні засади проблеми психологічного благополуччя та адаптивності особистості. Визначено головні характеристики цих феноменів, показано їхній зв'язок. Встановлено, що адаптивність особистості виражається у її задоволеності життям, у психічній та емоційній врівноваженості, в адекватності її поведінки соціальним вимогам та конгруентності внутрішнім цінностям і бажанням. Обґрунтовується прогностична роль адаптивності особистості щодо її психологічного благополуччя.

Ключові слова: психологічне благополуччя, адаптивність особистості, позитивне функціонування, задоволеність, пристосованість.

Неведюк К. А. Адаптивность как предиктор психологического благополучия личности

Аннотация. В статье проанализированы теоретические основы проблемы психологического благополучия и адаптивности личности. Определены основные параметры этих феноменов, показано их связь. Установлено, что адаптивность личности выражается в ее удовлетворенности жизнью, в психической и эмоциональной уравновешенности, в адекватности ее поведения социальным требованиям и конгруэнтности внутренним ценностям и желаниям. Обосновывается прогностическая роль адаптивности личности по отношению к ее психологическому благополучию.

Ключевые слова: психологическое благополучие, адаптированность, позитивное функционирование, удовлетворенность, приспособляемость.